

Van: [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@zoeterwoude.nl>

Verzonden: 16-03-2026 09:24

Aan: [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@odwh.nl>

Verzonden: woensdag 24 september 2025 14:14

Aan: [REDACTED] J, [REDACTED] J <[REDACTED] J@zoeterwoude.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED] J@odwh.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo [REDACTED] J,

De zaak heb ik nog een keer doorgenomen. Zoals gisteren telefonisch afgesproken onderstaand juridische uitspraken inzake o.a. de binnenruimten inclusief toelichting :

1. ECLI:NL:RVS:2017:1929

In onderhavige uitspraak werd een wijzigingsbestemmingsplan vastgesteld. Daartegen is uiteindelijk hoger beroep ingediend. Omwonenden betoogden dat de geluidsbelasting van het nieuwe schoolplein onaanvaardbaar zou zijn, omdat de waarden uit stap 3 van de VNG-brochure werden overschreden. Zij vonden dat de raad onvoldoende had gemotiveerd waarom geen hoog geluidscherm werd geplaatst, dat cumulatie met verkeer niet goed was meegenomen en dat de binnenwaarden van 35 dB(A) geen echte bescherming boden als ramen openstonden of men buiten in de tuin zat.

De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat de raad toch deugdelijk had gemotiveerd dat de geluidsbelasting aanvaardbaar is. Doorslaggevend was dat uit aanvullend akoestisch onderzoek bleek dat, ook al werden buitenwaarden overschreden, de binnenwaarden overal werden gehaald. Verder was het aantal kinderen tijdens naschoolse opvang beperkt tot 30, was er een pleinrooster opgenomen en was in de planregels een verplicht geluidscherm vastgelegd. Alternatieve maatregelen, zoals hogere of absorberende schermen, leverden volgens onderzoek nauwelijks extra reductie en waren bovendien stedenbouwkundig onwenselijk (beschermde dorpsgezicht). Ook de cumulatie met verkeersgeluid bleef binnen aanvaardbare grenzen.

Conclusie

De Raad van State accepteerde dat buitenwaarden konden worden overschreden zolang:

- de binnenwaarden gehaald worden,
- er gedrags- en gebruiksbepalingen zijn (maximaal aantal kinderen, pleinrooster),

- er redelijke fysieke maatregelen zijn (geluidscherm), en
- stedenbouwkundige of praktische redenen extra schermen onwenselijk maken.

Met andere woorden: overschrijding van de VNG-richtwaarden is niet fataal als het geheel van maatregelen en omstandigheden maakt dat de geluidbelasting als aanvaardbaar kan worden beschouwd.

2. ECLI:NL:RBDHA:2023:5869

In onderhavige kwestie is een omgevingsvergunning verleend voor een voetbalkooi. Peutz heeft de geluidbelasting van de voetbalkooi berekend, uitgaande van gebruik in een gemengd gebied en een worst-case scenario van 4 uur per dag en 2 uur in de avond. Voor spelgeluid is een bronvermogen van 90 dB(A) (tien spelers) gehanteerd; voor piekgeluiden van een balschot 104 dB(A).

- Dagperiode: geluid blijft onder de richtwaarden van de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit.
- Avondperiode: het gemiddelde geluid blijft binnen stap 3 van de VNG-publicatie (aanvaardbaar tot 50 dB(A)), maar piekgeluiden overschrijden de richtwaarde. Peutz merkt echter op dat zulke pieken in een stedelijke omgeving niet uitzonderlijk zijn (vergelijkbaar met een dichtslaand portier).
- Binnenwaarden: de piekbelasting blijft binnen de grens dat binnenniveaus niet meer dan 20 dB(A) boven het gemiddelde mogen liggen.

Conclusie Peutz: de berekende geluidniveaus en de aard van de omgeving wijzen erop dat de voetbalkooi past binnen een goed woon- en leefklimaat. In navolging van deze uitspraak volgt de RvS het standpunt Peutz. Er wordt niet ingegaan op binnenwaarden.

3. ECLI:NL:RVS:2024:2719

N.a.v. beroep legt de gemeente in een wijzingsbestemmingsplan vast dat het binnenniveau maximaal 35 dba overdag en 's avond maximaal 30 dba mag zijn. De Afdeling accepteert deze concrete normering, mits het akoestisch onderbouwd is en de toets ook geldt bij vergunningsvrije bouwwerken. Het betreft overigens geen autonome landelijke norm. De rechtsgeldigheid hangt af van de volledige motivering, technische haalbaarheid en de manier waarop maatregelen (schermen, voorzieningen) zijn voorgeschreven en afgedwongen.

Vervolg

Voor zover ik thans kan beoordelen is aansluiting bij de geluidsrapporten cruciaal. Dat is de fundering van het besluit. Om zekerheid te creëren (een besluit overeind houden), dient er te worden voldaan aan de geluidnormen en dienen er maatregelen te worden genomen teneinde de geluidsoverschrijdingen te beëindigen. Enige afwijking van voornoemde creëert juridische onzekerheid. De zaak blijft uiteraard casuïstisch en 100% garantie kan daarom niet worden gegeven. Ik stel voor de handhavingstermijn te verlengen en vervolgens samen met het bestuur, op basis van de geluidmetingen van , te bepalen welke koers we gaan volgen.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>

Verzonden: Maandag, 22 September, 2025 08:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Hoi [REDACTED],

Ik heb het rapport nog niet kunnen aanpassen. Vandaag heb ik een cursus, dus kan ik morgen pas verder. Je conclusie over het aantal overschrijdingen binnen in de woning als de suskasten er in april gehangen hadden klopt wel. Het aantal overschrijdingen op de gevel van de woning die veranderen natuurlijk niet. Ik kijk morgen hoe ik het een en ander in het rapport kan verwerken.

Nr.	Datum	Tijd	Li,max dB(A)	Cg	hb	ho	ri	Cm	Meet-nauw-keurig- heid	LA,max	Ga	LAmx(bi)= LA,max-Ga	Norm LAmx(bi)	Over- schrij- ding	Omschrij-
23	vrijdag 11 april 2025	17:49:01	88,8	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,8	26,0	58,8	55	4	Bal tegen
148	zaterdag 12 april 2025	19:48:04	80,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	76,5	26,0	50,5	50	1	schreeuv
182	zondag 13 april 2025	19:34:19	82,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,9	26,0	52,9	50	3	schreeuv
184	zondag 13 april 2025	19:35:31	81,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,4	26,0	51,4	50	1	schreeuv
204	zondag 13 april 2025	20:37:14	81,1	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,1	26,0	51,1	50	1	schreeuv
205	zondag 13 april 2025	19:58:22	80,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	76,5	26,0	50,5	50	1	schreeuv
206	zondag 13 april 2025	19:58:25	81,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,9	26,0	51,9	50	2	schreeuv
208	zondag 13 april 2025	20:00:31	82,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,4	26,0	52,4	50	2	schreeuv
267	dinsdag 15 april 2025	10:14:45	88,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,2	26,0	58,2	55	3	schreeuv
285	dinsdag 15 april 2025	19:27:23	81,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,2	26,0	51,2	50	1	schreeuv
288	dinsdag 15 april 2025	19:28:17	82,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,9	26,0	52,9	50	3	schreeuv
390	woensdag 16 april 2025	10:07:43	86,7	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,7	26,0	56,7	55	2	schreeuv
415	woensdag 16 april 2025	10:12:45	88,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,5	26,0	58,5	55	4	schreeuv
459	woensdag 16 april 2025	14:04:29	88,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,4	26,0	58,4	55	3	schreeuv
503	woensdag 16 april 2025	15:26:26	85,6	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	81,6	26,0	55,6	55	1	schreeuv
509	woensdag 16 april 2025	15:27:00	85,8	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	81,8	26,0	55,8	55	1	schreeuv
514	woensdag 16 april 2025	15:27:36	86,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,2	26,0	56,2	55	1	schreeuv

525	woensdag 16 april 2025	15:30:34	87,3	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	83,3	26,0	57,3	55	2	schreeuv
527	woensdag 16 april 2025	15:30:45	90,3	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	86,3	26,0	60,3	55	5	schreeuv
528	woensdag 16 april 2025	15:31:09	86,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,2	26,0	56,2	55	1	schreeuv

Met vriendelijke groet,



Medior Adviseur milieukwaliteit (geluid)

Afdeling Toezicht en Handhaving-Milieu Algemeen

Tel. +316 

@odwh.nl

Werkdagen: [ma t/m vr]



Vondellaan 55
2332 AA Leiden

Postbus 159
2300 AD Leiden

071- 408 3100
Info@odwh.nl

Van:  <@odwh.nl>

Verzonden: vrijdag 19 september 2025 21:06

Aan: ,  <@zoeterwoude.nl>;  <@odwh.nl>

Onderwerp: Re: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Hallo ,

Het is enigszins moeilijk om een eenduidig antwoord te formuleren aangezien elke casus anders is en dus niet alleen getoetst wordt aan wet- en regelgeving maar ook aan feiten en omstandigheden. Desondanks toch mijn bevindingen. @ [REDACTED] Mocht je aanvullingen hebben op basis van jouw ervaring en expertise, dan is dat meer dan welkom.

Situatie

De voetbalkooi ligt in een rustige woonwijk op korte afstand van woningen. Omdat de afstand klein is, moet zorgvuldig worden beoordeeld of het woon- en leefklimaat acceptabel blijft.

Juridisch kader

Rechters toetsen in dit soort gevallen vooral of de geluidbelasting aan de gevels van woningen binnen aanvaardbare grenzen blijft. Geluid binnen in de woning wordt niet apart genormeerd, maar wel gebruikt als steunbewijs. In eerdere zaken over schoolpleinen en voetbalkooien accepteerde de Raad van State de voorziening, mits er maatregelen waren en de hinder beperkt bleef.

Acceptabiliteit

Er is geen vaste grens voor hoeveel overschrijdingen binnen nog zijn toegestaan. De rechter kijkt naar ernst, duur en tijdstip. Kleine en incidentele overschrijdingen worden meestal acceptabel gevonden, vooral overdag. Doorslaggevend is dat de gemeente maatregelen treft en goed motiveert waarom de situatie nog aanvaardbaar is.

Belang van spelende kinderen

Geluid van spelende kinderen hoort bij het normale maatschappelijke leven. Het belang van een veilige speelplek weegt zwaar mee. Beperkte hinder voor omwonenden wordt daardoor vaak gezien als aanvaardbaar.

Schadeclaims

Schadeclaims maken alleen kans bij structurele en buitensporige hinder én als de gemeente nalatig is. Uit de rechtspraak blijkt dat claims zelden slagen als de gemeente zorgvuldig heeft gehandeld en maatregelen heeft getroffen.

Advies

De gemeente kan de locatie juridisch verantwoorden door de situatie goed te onderbouwen en maatregelen te nemen, zoals:

- suskasten of schermen plaatsen;
- openingstijden beperken (bijvoorbeeld tot 21:00 of 22:00 uur);

- verlichting uitschakelen buiten gebruikstijden;
- borden met gebruiksregels en een meldpunt voor klachten;
- na zes tot twaalf maanden evalueren en zo nodig bijsturen.

Conclusie

Ondanks de korte afstand tot woningen kan de voetbalkooi juridisch houdbaar zijn. Beperkte overschrijdingen binnen zijn aanvaardbaar als maatregelen zijn genomen en het maatschappelijk belang van spelende kinderen duidelijk is meegewogen. De kans op succesvolle schadeclaims is dan klein.

Het lijkt me goed om weer eens teams-overleg in te plannen, zodat we gericht kunnen reageren naar handhavingsverzoekers.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,



Juridisch Adviseur

071-4083100

Werkdagen: Ma – Di – Wo - Do - Vr



**Omgevingsdienst
West-Holland**

Vondellaan 55
2332 AA Leiden

Postbus 159
2300 AD Leiden

071- 408 3100
Info@odwh.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen